

Vzory rozhodčího řízení – tuzemské řízení, obchodní spory

Vladimír Syruček
Vencislav Sabotinov
Marie Moravcová



Wolters Kluwer

Vzory rozhodčího řízení – tuzemské řízení, obchodní spory

Vladimír Syruček
Vencislav Sabotinov
Marie Moravcová



Wolters Kluwer

Vzor citace: SYRUČEK, V., SABOTINOV, V., MORAVCOVÁ, M. *Vzory rozhodčího řízení – tuzemské řízení, obchodní spory*. 1. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017. 200 s.

© Mgr. Vladimír Syruček, JUDr. Vencislav Sabotinov, JUDr. Marie Moravcová, 2017

ISBN 978-80-7552-418-8 (brož.)

ISBN 978-80-7552-694-6 (e-pub)

Obsah

Předmluva	IX
VZOR 1	Předžalobní výzva k plnění peněžité pohledávky s upozorněním na následné rozhodčí řízení 1
VZOR 2	Návrh na zahájení rozhodčího řízení ve spojení s rozhodčí žalobou (na peněžité plnění) – a to za situace, kdy dosud není uzavřena rozhodčí smlouva 4
VZOR 3	Smlouva o rozhodci – s určením konkrétního rozhodce 9
VZOR 4	Smlouva o rozhodci – určení orgánu (subjektu) pro jmenování spolu s určením okruhu rozhodců 13
VZOR 5	Smlouva o rozhodci – určení stálého rozhodčího soudu 17
VZOR 6	Návrh na konání rozhodčího řízení (při absenci rozhodčí smlouvy) 21
VZOR 7	Žádost o vyjádření, zda bylo zahájeno rozhodčí řízení u primárně určeného rozhodce dle rozhodčí smlouvy 26
VZOR 8	Odpověď na žádost o vyjádření (viz vzor 27 – Žádost o vyjádření, zda bylo zahájeno rozhodčí řízení u primárně určeného rozhodce dle rozhodčí smlouvy). 29
VZOR 9	Návrh na nařízení předběžného opatření před zahájením rozhodčího řízení (rozhodce ad hoc) 32
VZOR 10	Návrh na nařízení předběžného opatření před zahájením rozhodčího řízení (stálý rozhodčí soud). 37
VZOR 11	Rozhodčí žaloba (na peněžité plnění) – k jednomu rozhodci určenému v rozhodčí smlouvě 42
VZOR 12	Rozhodčí žaloba (na peněžité plnění) – ke stálému rozhodčímu soudu. 47
VZOR 13	Návrh na jmenování rozhodce soudem 52
VZOR 14	Souhlas rozhodce se svým jmenováním obecním soudem 54
VZOR 15	Přijetí funkce rozhodce a nařízení ústního jednání ve věci 57
VZOR 16	Jmenování rozhodce žalovaným spolu s oznámením o převzetí právního zastoupení 60
VZOR 17	Jmenování rozhodce žalovanou stranou spolu s námitkou podjatosti rozhodce jmenovaného žalobcem 63
VZOR 18	Rozhodnutí Rozhodčího soudu o nepodjatosti rozhodce 66
VZOR 19	Zvolení předsedajícího rozhodce 70

VZOR 20	Návrh na nařízení předběžného opatření po zahájení rozhodčího řízení (rozhodce ad hoc)	73
VZOR 21	Návrh na nařízení předběžného opatření po zahájení rozhodčího řízení (stálý rozhodčí soud)	78
VZOR 22	Výzva k úhradě poplatku za rozhodčí řízení	83
VZOR 23	Zastavení rozhodčího řízení ještě před zaplacením poplatku	86
VZOR 24	Výzva rozhodce k doplnění plné moci	89
VZOR 25	Záznam telefonické komunikace (volající účastník)	93
VZOR 26	Záznam telefonické komunikace (volající rozhodce)	95
VZOR 27	Zápis ze schůzky	97
VZOR 28	Záznam rozhodce o předložení originálů listin	99
VZOR 29	Prodloužení lhůty pro vyjádření	102
VZOR 30	Zamítnutí žádosti o prodloužení lhůty	105
VZOR 31	Usnesení o možnosti nahlédnout do spisu	108
VZOR 32	Zápis o umožnění nahlížení do spisu	111
VZOR 33	Poplatek za vzájemný návrh	114
VZOR 34	Poplatek za protižalobu z jiného nároku	117
VZOR 35	Výzva k úhradě poplatku z důvodu dožádání soudu	120
VZOR 36	Poskytnutí lhůty pro jednání o smíru	123
VZOR 37	Přerušení řízení pro smrt jednoho žalovaného	125
VZOR 38	Pokračování v přerušném řízení	127
VZOR 39	Oznámení o konaném ústním jednání	129
VZOR 40	Zápis z ústního jednání s koncentrací	132
VZOR 41	Usnesení o zastavení rozhodčího řízení bez náhrady nákladů řízení	135
VZOR 42	Rozhodčí nález o zastavení rozhodčího řízení s náhradou nákladů řízení	138
VZOR 43	Rozhodčí nález – schválení smíru	141
VZOR 44	Rozhodčí nález obecný, rozhodčí senát (tři rozhodci)	145
VZOR 45	Připojení doložky právní moci a vykonatelnosti k vydanému rozhodčímu nálezu	152
VZOR 46	Rozhodčí nález rozhodcem nepodepsaný pro jiný právní názor	155
VZOR 47	Rozhodčí nález nepodepsaný z jiného důvodu	162
VZOR 48	Protižaloba podaná až po vydání rozhodčího nálezu – sdělení rozhodce	169
VZOR 49	Odpověď na žádost Policie České republiky	171

VZOR 50	Poskytnutí informací Policii České republiky (po zproštění mlčenlivosti)	174
VZOR 51	Zapůjčení rozhodčího spisu soudu (jinému soudu, než který je příslušný dle ustanovení § 29 odst. 2 zák. o rozhodčím řízení)	177
VZOR 52	Uložení rozhodčího spisu u soudu.	180
VZOR 53	Doplnění již uloženého rozhodčího spisu u soudu.	184

Předmluva

Rozhodčí řízení je bezesporu neodmyslitelnou a důležitou součástí našeho právního systému. Bylo tak s podivem, že doposud neexistoval ucelený sborník vzorů pro rozhodčí řízení. V roce 2002 sice vyšlo v rámci *Právního rádce* č. 7 a jeho přílohy Praktická příručka ucelené dílo *Vzory smluv (doložek) a podání v rozhodčím řízení „ad hoc“* z pera jednoho z nejpovolanějších – JUDr. Pavla Vrchy, ale jednak je to opravdu (z pohledu práva) dávno, jednak těch vzorů bylo jen 18 a navíc se všechny týkaly výhradně rozhodčího řízení ad hoc, které v současné době není zdaleka tak rozšířené jako dříve. V tomto je tedy toto nové dílo daleko komplexnější, neboť zahrnuje nejen rozhodčí řízení ad hoc, ale i rozhodčí řízení před stálým rozhodčím soudem.

Velmi jsem proto ocenil, že se autoři s praktickými zkušenostmi z rozhodčího řízení (a to jak na poli stálého rozhodčího soudu, tak i z rozhodčího řízení ad hoc) pustili do tvorby této materie.

Obsahově se jedná o průřez rozhodčím řízením počínaje smlouvou o rozhodci přes předžalobní upomínku, přijetí funkce rozhodce, rozhodčí žalobu až po samotný rozhodčí nález, resp. jeho uložení u obecného soudu.

Jednotlivé vzory jsou přitom sice řazeny logicky – z pohledu obvyklé chronologie jednotlivých úkonů, ke kterým se vážou, a předpokládaného vývoje rozhodčího řízení, na druhou stranu však mohou být i cennou inspirací pro „vybočení“ ze zajetých kolejí a zvolení alternativní volby, neboť zahrnují celou škálu možností, které v rozhodčím řízení mohou nastat a/nebo které autoři sami úspěšně využili ve své praxi.

Právě toto seřazení je pak důležitou aplikační pomůckou, kdy čtenář jednak získá přehled o průběhu rozhodčího řízení, jednak si uvědomí význam konkrétního vzoru. K tomu čtenáři pomáhá i stručný komentář ke každému vzoru, který je strukturovaný do několika částí, přičemž osobně vyzdvihují praktické poznatky obsažené v částech „specifika“ a „poznámky“.

Za velmi přínosné pak považuji vzory vztahující se k návrhům na nařízení předběžných opatření, a to jak před, tak i po zahájení rozhodčího řízení. Takovéto vzory mohou významně pomoci účastníkům rozhodčího řízení uvědomit si možnosti rozhodčího řízení a tomu i třeba přizpůsobit svou procesní taktiku.

Z mého pohledu je tato publikace užitečným pomocníkem, a neměla by tak chybět v knihovně aktivně činných rozhodců a advokátů zastupujících účastníky rozhodčích řízení.

V Praze dne 13. dubna 2017

Mgr. Radek Pokorný
místopředseda Rozhodčího soudu
při Hospodářské komoře České republiky
a Agrární komoře České republiky

VZOR 1

Předžalobní výzva k plnění peněžité pohledávky s upozorněním na následné rozhodčí řízení

Komentář:

Vztah k právním předpisům

§ 30 **zák. č. 216/1994 Sb.**, o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zák. o rozhodčím řízení)

§ 142a **zák. č. 99/1963 Sb.**, občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.)

§ 513, § 562, § 648, § 649, § 3017 **zák. č. 89/2012 Sb.**, občanský zákoník (dále jen občanský zákoník)

nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, osobních číslech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen zák. č. 300/2008 Sb.)

zák. č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu (dále jen zák. č. 227/2000 Sb.)

Pojmové znaky

Majetkový spor, rozhodčí smlouva, zahájení rozhodčího řízení

Základní pojmy

Zahájení rozhodčího řízení: okamžik, kdy určitá rozhodčí žaloba došla určenému rozhodci (§ 14 zák. o rozhodčím řízení).

Majetkový spor: spor obchodního či občanskoprávního charakteru, a to jak na plnění povinnosti (peněžní či peněží ocenitelné nepeněžní), či na určení, zda tu právní vztah nebo právo je, či není [toto právo musí mít alespoň majetkový základ, tj. musí být peněží ocenitelné a vyjádřitelné (§ 1 zák. o rozhodčím řízení)]. Typicky tak půjde o dlužné částky, ale i spory o určení vlastnického práva ke konkrétní nemovité věci, kde bude vyčíslena hodnota této nemovité věci.

Rozhodčí smlouva: písemné ujednání mezi stranami o řešení již vzniklého sporu (smlouva o rozhodci) či budoucích možných sporů (rozhodčí doložka) místo u obecných soudů právě v rozhodčím řízení (§ 2 a § 3 zák. o rozhodčím řízení).

Náležitosti

Předžalobní výzva by měla být určitá a srozumitelná. Na obsah této zřejmě lze přiměřeně aplikovat požadavky o. s. ř. vztahující se k náležitostem (rozhodčí) žaloby. Z obsahu výzvy tak musí být minimálně patrné, kdo ji činí, komu je adresována, které věci se týká (tj. vylíčení rozhodujících skutečností) a co sleduje (co je nárokováno), a musí být podepsána a datována.

Specifika

Ve smyslu § 142a o. s. ř. žalobce, který měl úspěch v řízení o splnění povinnosti, má právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému, **jen jestliže žalovanému ve lhůtě nejméně 7 dnů před podáním návrhu na zahájení řízení zaslal na adresu pro doručování, případně na poslední známou adresu výzvu k plnění**. S ohledem na subsidiární použití o. s. ř. ve smyslu § 30 zák. o rozhodčím řízení by žalobce splnění této povinnosti neměl

opomenout, pakliže bude chtít nárokovat po straně žalované nárok na náhradu nákladů spojených s rozhodčím řízením.

Forma

Za subsidiárního použití o. s. ř. se dochází k závěru, že předžalobní výzva musí být podána písemně. Přičemž ve smyslu § 562 občanského zákoníku je písemná forma zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby.

Poznámky

Z pohledu odborné veřejnosti je rozhodčí řízení obecně vnímáno (oproti řízením před obecnými soudy) jako výhodnější z těchto důvodů:

- rychlost řízení,
- menší formálnost,
- nižší náklady,
- podstatně jednodušší a rychlejší vykonatelnost meritorního rozhodnutí v zahraničí,
- neveřejnost,
- možnost volby rozhodce.

U peněžitých pohledávek upozorňujeme na možnost požadovat (vedle dlužné částky) i zákonné příslušenství v podobě zákonného úroku z prodlení. Jde-li o vzájemný závazek podnikatelů nebo je-li obsahem vzájemného závazku mezi podnikatelem a veřejným zadavatelem podle zákona upravujícího veřejné zakázky povinnost dodat zboží nebo poskytnout službu za úplatu veřejnému zadavateli, činí minimální výše nákladů spojených s uplatněním každé pohledávky 1 200 Kč.

Literatura a judikatura

- SCHELLE, K., SCHELLEOVÁ, I. *Rozhodčí řízení, historie, současnost a perspektivy*. EUROLEX Bohemia, s. r. o., 2002.
- ROZEHNALOVÁ, N. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*. ASPI Publishing, s. r. o., 2002.
- BUBNÍK, G. *Závazné formy rozhodování sporů: rozhodčí řízení ve srovnání se soudním sporem*. EMP, 1998.
- VRCHA, P. Rozhodčí řízení „ad hoc“ (nástin), *Právní rádce* č. 6/2002.
- BĚLOHLÁVEK, A. Rozhodčí řízení ad hoc vs. řízení před stálými rozhodčími soudy a postavení tzv. rozhodčích center, *Bulletin advokacie* č. 10/2005.
- PIPKOVÁ, H. Ochrana spotřebitele ve vztahu ke komunitárnímu právu, *Právní rádce* č. 8/2005.
- BĚLOHLÁVEK, A. J. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2006.
- OLÍK, M., MAISNER, M., POKORNÝ, R., MÁLEK, P., JANOUŠEK, M. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015.
- rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3749/2009 (vztah k § 30 zák. o rozhodčím řízení)

VZOR

**Předžalobní výzva k plnění peněžité pohledávky
s upozorněním na následné rozhodčí řízení**

Adresát:

Doručovací adresa:

V dne

VĚC:

**Výzva k úhradě dlužné částky ve výši Kč –
předžalobní upomínka ve smyslu ustanovení § 142a o. s. ř.**

Vážení,

na základě vaší poptávky jsme vám dne zaslali návrh smlouvy o dílo č. (dále jen jako „**Smlouva**“). Smlouvu jste pak následně uzavřeli dne **V článku Smlouvy byla sjednána rozhodčí doložka ve smyslu § 2 odst. 3 písm. b) zák. o rozhodčím řízení.**

Vaše obchodní korporace převzala dokončené dílo na základě Protokolu o odevzdání a převzetí díla ze dne , přičemž bylo vámi stvrzeno, že dílo bylo zhotoveno v souladu se Smlouvou a je bezvadné.

Následně jsme dne vystavili fakturu č. na částku ve výši , s datem splatnosti ke dni , to vše plně v souladu se Smlouvou. Faktura vám byla prokazatelně doručena dne Do dnešního dne jste však dlužnou cenu dle Smlouvy neuhradili.

Kromě uhrazení dlužné jistiny dle shora uvedené faktury požadujeme uhrazení zákonného úroku z prodlení v plné výši v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb., v platném znění, a sice z částky Kč od do zaplacení.

Zároveň požadujeme v souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., pausalní náhradu za vymáhání splatné pohledávky ve výši 1 200 Kč.

Za účelem úhrady všech dlužných částek si značíme lhůtu 10 dnů od doručení této výzvy. V opačném případě nezbude než předmětnou pohledávku uplatnit cestou **rozhodčího řízení**, což sebou může přinést výrazné navýšení dlužné částky.

Považujte, prosím, shora uvedené za poslední pokus o mimosoudní vyřešení věci.

S úctou.

.....

Jednou

Bez příloh

Doporučeně!

VZOR 2

Návrh na zahájení rozhodčího řízení ve spojení s rozhodčí žalobou (na peněžité plnění) – a to za situace, kdy dosud není uzavřena rozhodčí smlouva

Komentář:

Vztah k právním předpisům

§ 1, § 2, § 3, § 4, § 7, § 14, § 15, § 16, § 17, § 19, § 19a, § 20, § 30, § 31 **zák. č. 216/1994 Sb.**, o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zák. o rozhodčím řízení)
§ 41, § 79, § 82, § 83, § 106, § 142a **zák. č. 99/1963 Sb.**, občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.)
§ 513, § 562, § 648, § 649, § 3017 **zák. č. 89/2012 Sb.**, občanský zákoník (dále jen občanský zákoník)
zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, osobních číslech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen zák. č. 300/2008 Sb.)
zák. č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu (dále jen zák. č. 227/2000 Sb.)

Pojmové znaky

Majetkový spor, sporné strany, žalobní nárok, zahájení rozhodčího řízení, určený nebo jmenovaný rozhodce

Základní pojmy

Majetkový spor: spor obchodního či občanskoprávního charakteru, a to jak na plnění povinnosti (peněžní či penězi ocenitelné nepeněžní), či na určení, zda tu právní vztah nebo právo je, či není [toto právo musí mít alespoň majetkový základ, tj. být penězi ocenitelné a vyjádřitelné (§ 1 zák. o rozhodčím řízení)]. Typicky tak půjde o dlužné částky, ale i spory o určení vlastnického práva ke konkrétní nemovité věci, kde bude vyčíslena hodnota této nemovité věci.

Rozhodčí smlouva: písemné ujednání mezi stranami o řešení již vzniklého sporu (smlouva o rozhodci) či budoucích možných sporů (rozhodčí doložka) místo u obecných soudů právě v rozhodčím řízení (§ 2 a § 3 zák. o rozhodčím řízení).

Rozhodce: fyzická osoba určená rozhodčí smlouvou k projednání sporu a splňující všechny kritéria zákonem po ní požadovaná (§ 4 zák. o rozhodčím řízení).

Zahájení rozhodčího řízení: okamžik, kdy určitá rozhodčí žaloba došla určenému rozhodci (§ 14 zák. o rozhodčím řízení).

Náležitosti

Ze žaloby musí být alespoň patrné, kterému rozhodci je určena, kdo ji činí, které věci se týká (tj. vylíčení rozhodujících skutečností) a co sleduje (žalobní petit), a musí být podepsána a datována. Povinnost podpisu a datování se nevztahuje na podání v elektronické podobě podle zák. č. 300/2008 Sb. Žaloba by dále měla obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků (žalobce a žalovaného), *popřípadě* rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), *popřípadě* též jejich

zástupců. Dále je vhodné rovnou označit důkazy, jichž se žalobce dovolává, s komentářem, k čemu se takto označené důkazy vztahují či co má být těmito prokázáno. Žalobce je povinen k žalobě připojit písemné důkazy, jichž se dovolává, a to v listinné nebo v elektronické podobě, eventuálně označit, v čí moci tyto důkazy jsou. Je určitě vhodné uvést v žalobě i hodnotu předmětného majetkového sporu.

Specifika

S ohledem na faktickou možnost provedení v žalobě navržených důkazů upozorňujeme na § 20 zák. o rozhodčím řízení. Dále upozorňujeme na znění § 19 odst. 3 zák. o rozhodčím řízení (tj. na zásadu neveřejnosti), pokud se strany nedohodnou na veřejném projednávání věci. Nedostatek pravomoci nemůže vytykat strana, která se pustila do projednávání sporu ve věci samé, aniž nedostatek pravomoci rozhodce namítl.

Forma

S ohledem na znění § 14 zák. o rozhodčím řízení a za subsidiárního použití o. s. ř. se dochází k závěru, že rozhodčí žaloba by měla být podána písemně. Přičemž ve smyslu § 562 občanského zákoníku je písemná forma zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby.

Poznámky

Z pohledu odborné veřejnosti je rozhodčí řízení obecně vnímáno (oproti řízením před obecnými soudy) jako výhodnější z těchto důvodů:

- rychlost řízení,
- menší formálnost,
- nižší náklady,
- podstatně jednodušší a rychlejší vykonatelnost meritorního rozhodnutí v zahraničí,
- neveřejnost,
- možnost volby rozhodce.

Zákon o rozhodčím řízení problematiku poplatku/odměny rozhodce za rozhodčí řízení neupravuje. V praxi je však obvyklé, že jednou ze základních podmínek pro zahájení rozhodčího řízení je též provedení úhrady poplatku za rozhodčí řízení. Tento poplatek se může uhradit na bankovní účet rozhodce (variabilním symbolem je obvykle spisová značka / označení rozhodčího řízení), poštovní poukázkou nebo v hotovosti přímo v kanceláři rozhodce. Rozhodce obvykle k zaplacení poplatku vždy vyzve ve své výzvě, kde bude tato částka i přesně vypočtena. Poplatek se vypočítává ze žalované částky bez příslušenství. Jelikož smluvní pokuta není příslušenství pohledávky, je potřeba smluvní pokutu vyčíslit. U periodických smluvních pokut, které nejsou stanoveny fixní částkou (např. 100 000 Kč), ale počítají se z plynutí času (např. 0,05 % denně z dlužné částky) je potřeba tyto smluvní pokuty vypočítat, např. ke dni vyhotovení/podání žaloby atd. Žalovaná částka je pak např. nezaplacená cena díla ve výši 1 254 354 Kč s *příslušenstvím* a k tomu smluvní pokuta ve výši 100 000 Kč. Příslušenstvím pohledávky jsou úroky, úroky z prodlení a náklady spojené s jejím uplatněním (§ 513 občanského zákoníku). Nicméně je třeba zdůraznit, že zatímco stále rozhodčí soudy mají své sazebníky odměn (mnohdy s on-line kalkulačkou pro jejich výpočet, např. viz www.soud.cz), tak rozhodci ad hoc obvykle ničím takovým nedisponují a je tak na stranách, aby tato otázka byla vyřešena jednoznačně předem, nejlépe přímo v textu rozhodčí smlouvy.

K otázce možných způsobů podání žaloby odkazujeme na § 42 o. s. ř.

Literatura a judikatura

- SCHELLE, K., SCHELLEOVÁ, I. *Rozhodčí řízení, historie, současnost a perspektivy*. EUROLEX Bohemia, s. r. o., 2002.
- ROZEHNALOVÁ, N. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*. ASPI Publishing, s. r. o., 2002.
- BUBNÍK, G. *Závazné formy rozhodování sporů: rozhodčí řízení ve srovnání se soudním sporem*. EMP, 1998.
- VRCHA, P. Rozhodčí řízení „ad hoc“ (nástin), *Právní rádce* č. 6/2002.
- BĚLOHLÁVEK, A. Rozhodčí řízení ad hoc vs. řízení před stálými rozhodčími soudy a postavení tzv. rozhodčích center, *Bulletin advokacie* č. 10/2005.
- PIPKOVÁ, H. Ochrana spotřebitele ve vztahu ke komunitárnímu právu, *Právní rádce* č. 8/2005.
- ROZEHNALOVÁ, N. *Rozhodčí řízení v obchodním styku*. ASPI Publishing, s. r. o., 2002.
- BĚLOHLÁVEK, A. J. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. C. H. Beck, 2006.
- OLÍK, M., MAISNER, M., POKORNÝ, R., MÁLEK, P., JANOUŠEK, M. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015.
- rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3749/2008 (vztah k § 30 zák. o rozhodčím řízení)
- rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 370/2002 (vztah k § 14 zák. o rozhodčím řízení a § 79 o. s. ř.)
- Nejvyšší soud ČR, 23 Cdo 967/2011 – NS dovodil, že situaci, kdy strana neučinila v rozhodčím řízení jediný úkon, byla zcela pasivní a nevznesla námitku neplatnosti rozhodčí smlouvy před vydáním rozhodčího nálezu, ač tak učinit mohla, je třeba považovat za rovnocennou stavu, kdy strana rozhodčího řízení aktivně jednala a námitku této neplatnosti včas neuplatnila (viz § 33 zák. o rozhodčím řízení).
- Nejvyšší soud ČR, NS 20 Cdo 2857/2006 – pokud by byla uzavřena rozhodčí smlouva, byť neplatně a žalovaný by byl v rozhodčím řízení zcela pasivní, pravomoc rozhodce k vydání rozhodčího řízení by založena byla. Rozhodčí řízení při pasivitě žalovaného může proběhnout, ale musí existovat rozhodčí smlouva, byť neplatná.
- Ústavní soud ČR, I. ÚS 199/11 ... účastník rozhodčího řízení nesmí být negativně dotčen rozhodčím nálezem, s jehož vydáním formou rozhodčí smlouvy nebo doložky dopředu nesouhlasil, a to ani tehdy, pokud byl v průběhu rozhodčího řízení pasivní a námitku pravomoci rozhodce nenamítl. **Rozhodčí smlouva neexistovala a tak při pasivitě žalovaného nemůže proběhnout, žalovaný by s rozhodčím řízením musel souhlasit, např. tím, že by se pustil do projednávání sporu a při tomto prvním úkonu by nenamítl nedostatek pravomoci či příslušnosti.**

VZOR**Návrh na zahájení rozhodčího řízení ve spojení s rozhodčí žalobou (na peněžitě plnění) – a to za situace, kdy dosud není uzavřena rozhodčí smlouva****jméno a příjmení rozhodce***kancelář či bydliště rozhodce**v případě elektronického podání e-mail nebo datová schránka*

V dne

Žalobce: ,
 se sídlem ,
 IČ ,
 zápis v: ,
 zastoupen:

Žalovaný: ,
 se sídlem ,
 IČ ,
 zápis v: ,
 zastoupen:

ROZHODČÍ ŽALOBOU**o zaplacení Kč s příslušenstvím**

Dvojmo

Přílohy:

- *Dle textu žaloby,*
- *Eventuálně plná moc zástupce,*
- *Eventuálně osvědčení zástupce o registraci advokáta jakožto plátce DPH*

I.

1. Žalobce se v souladu s platnou právní úpravou rozhodl obrátit se na rozhodce v osobě s návrhem, aby rozhodčí řízení probíhalo pouze písemně, tj. bez ústního projednání věci, a spor byl rozhodován podle zásad spravedlnosti. Žalobce tak činí, neboť zák. o rozhodčím řízení připouští, aby rozhodce byl povolán i jinak než uzavřením rozhodčí smlouvy (viz např. výklad k § 15 odst. 2 zák. o rozhodčím řízení).
2. Žalobce si je vědom, že žalovaný nemusí akceptovat pravomoc navrženého rozhodce k rozhodování věci. Pro případ, že žalovaný bude akceptovat pravomoc navrženého rozhodce ve smyslu platné právní úpravy, žalobce dále uvádí obsah rozhodčí žaloby.

II.

1. Dne 2015 uzavřel žalobce s žalovaným Kupní smlouvu, dále jen jako „Smlouva“.

2. V souladu se Smlouvou žalobce řádně dodal žalovanému předmět koupě. Za účelem úhrady sjednané kupní ceny ve výši byl v souladu se Smlouvou vystaven daňový doklad – faktura č., **se splatností** Předmětná faktura byla žalovanému doručena spolu s předmětem koupě, což žalovaný stvrdil svým podpisem na kopii této. Žalovaný však kupní cenu za předmět koupě ve sjednané lhůtě nezaplatil. Žalobce následně vyzval žalovaného předžalobní výzvou k zaplacení dlužné částky, avšak bezvýsledně.
3. Protože je žalovaný v prodlení s úhradou kupní ceny od , má žalobce právo požadovat úrok z prodlení v zákonné výši.

Důkaz:

- *Kupní smlouva.*
- *Potvrzení o řádném převzetí předmětu koupě – předávací protokol.*
- *Faktura č. vystavená 2015.*
- *Předžalobní výzva ve smyslu § 142a o. s. ř. spolu s dodejkou.*

III.

Protože žalovaný do dnešního dne nezaplatil žalobci kupní cenu ve výši **Kč**, nezbylo žalobci než podat tuto rozhodčí žalobu. S ohledem na shora uvedené žalobce navrhuje, aby rozhodce vydal tento

rozhodčí nález

1. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši **Kč** spolu se zákonným úrokem z prodlení v plné výši z částky , od 2015 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.
2. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů spojených s rozhodčím řízením (jejíž výše bude žalobcem dodatečně specifikovaná), a to do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.

.....

podpis žalobce

VZOR 3

Smlouva o rozhodci – s určením konkrétního rozhodce

Komentář:

Vztah k právním předpisům

§ 1, § 2, § 3, § 4, § 7, § 13, § 15, § 31 **zák. č. 216/1994 Sb.**, o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen zák. o rozhodčím řízení)

§ 99, § 106 **zák. č. 99/1963 Sb.**, občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.)

zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech, osobních číslech a autorizované konverzi dokumentů (dále jen zák. č. 300/2008 Sb.)

zák. č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu (dále jen zák. č. 227/2000 Sb.)

Pojmové znaky

Majetkový spor, sporné strany, rozhodčí smlouva, určený nebo jmenovaný rozhodce

Základní pojmy

Majetkový spor: spor obchodního či občanskoprávního charakteru, a to jak na plnění povinnosti (peněžní či penězi ocenitelné nepeněžní), či na určení, zda tu právní vztah nebo právo je, či není [toto právo musí mít alespoň majetkový základ, tj. být penězi ocenitelné a vyjádřitelné (§ 1 zák. o rozhodčím řízení)]. Typicky tak půjde o dlužné částky, ale i spory o určení vlastnického práva ke konkrétní nemovité věci, kde bude vyčíslena hodnota této nemovité věci.

Rozhodčí smlouva: písemné ujednání mezi stranami o řešení již vzniklého sporu (smlouva o rozhodci) či budoucích možných sporů (rozhodčí doložka) místo u obecných soudů právě v rozhodčím řízení (§ 2 a § 3 zák. o rozhodčím řízení).

Rozhodce: fyzická osoba určená rozhodčí smlouvou k projednání sporu a splňující všechny kritéria zákonem po ní požadovaná (§ 4 zák. o rozhodčím řízení).

Náležitosti

Smlouva musí obsahovat alespoň určení smluvních stran, a to jménem, přijmením a bydlištěm smluvních stran, *popřípadě* rodným číslem nebo identifikačním číslem (obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), souhlas stran s řešením sporu formou rozhodčího řízení a musí být podepsána a datována. Mezi další náležitosti lze v souladu s § 3 odst. 5 zák. o rozhodčím řízení zařadit zejména určení osoby rozhodce, způsobu zahájení a formy rozhodčího řízení, místa konání rozhodčího řízení a deklarování vykonatelnosti pravomocného rozhodčího nálezu.

Specifika

Zákonem č. 258/2016 Sb., kterým došlo k novelizaci řady předpisů v souvislosti s ochranou spotřebitele, bylo vyloučeno uzavírání rozhodčích smluv se spotřebiteli, a to s účinností od 1. 12. 2016. Při řešení sporů ze spotřebitelských smluv, u kterých byla rozhodčí smlouva uzavřena před 1. 12. 2016, je ovšem stále třeba brát ohled na předchozí právní úpravu

a specifickou ochranu spotřebitele. Z tohoto důvodu upozorňujeme na znění § 3 odst. 3 a 4 a § 5 písm. c) a písm. a) zák. o rozhodčím řízení, která kladou zvýšené požadavky na formu a povinné náležitosti rozhodčí smlouvy.

Forma

S ohledem na znění § 3 zák. o rozhodčím řízení rozhodčí smlouva musí být uzavřena písemně. Ve smyslu § 3 zák. o rozhodčím řízení je písemná forma zachována i při právním jednání učiněném elektronickými nebo jinými technickými prostředky umožňujícími zachycení jeho obsahu a určení jednající osoby.

Poznámky

Z pohledu odborné veřejnosti je rozhodčí řízení obecně vnímáno (oproti řízením před obecnými soudy) jako výhodnější z těchto důvodů:

- rychlost řízení,
- menší formálnost,
- nižší náklady,
- podstatně jednodušší a rychlejší vykonatelnost meritorního rozhodnutí v zahraničí,
- nevěřejnost,
- možnost volby rozhodce.

Literatura a judikatura

- SCHELLE, K., SCHELLEOVÁ, I. *Rozhodčí řízení, historie, současnost a perspektivy*. EUROLEX Bohemia, s. r. o., 2002.
- ROZEHNALOVÁ, N. *Rozhodčí řízení v mezinárodním a vnitrostátním obchodním styku*. ASPI Publishing, s. r. o., 2002.
- BUBNÍK, G. *Závazné formy rozhodování sporů: rozhodčí řízení ve srovnání se soudním sporem*. EMP, 1998.
- VRCHA, P. Rozhodčí řízení „ad hoc“ (nástin), *Právní rádce* č. 6/2002.
- BĚLOHLÁVEK, A. Rozhodčí řízení ad hoc vs. řízení před stálými rozhodčími soudy a postavení tzv. rozhodčích center, *Bulletin advokacie* č. 10/2005.
- PIPKOVÁ, H. Ochrana spotřebitele ve vztahu ke komunitárnímu právu, *Právní rádce* č. 8/2005.
- ROZEHNALOVÁ, N. *Rozhodčí řízení v obchodním styku*. ASPI Publishing, s. r. o., 2002.
- BĚLOHLÁVEK, A. J. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2006.
- OLÍK, M., MAISNER, M., POKORNÝ, R., MÁLEK, P., JANOUŠEK, M. *Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015.
- DAVID, M. K povaze rozhodčí smlouvy podruhé a jinak. *Bulletin advokacie* č. 10/2011, s. 27.
- HRNČÍŘOVÁ, M. Závaznost procesních smluv s cizím prvkem pro právní nástupce, *Právní rozhledy* č. 23–24/2013, s. 834.
- rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3749/2008 (vztah k § 30 zák. o rozhodčím řízení)
- rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 370/2002 (vztah k § 14 zák. o rozhodčím řízení a § 79 o. s. ř.)