

PŘEHLED JUDIKATURY

ve věcech
předběžných opatření

Seřadil

KAREL SVOBODA



JUDIKATURA

PŘEHLED JUDIKATURY
ve věcech předběžných opatření

PŘEHLED JUDIKATURY

ve věcech předběžných opatření

sestavil
Karel Svoboda



JUDIKATURA

Vzor citace: Svoboda, K. Přehled judikatury ve věcech předběžných opatření.
Praha: Wolters Kluwer ČR, a. s., 2013, s. 224.

Právní stav citované judikatury byl uzavřen ke dni 31. 6. 2013.

© Wolters Kluwer ČR, a. s., 2013

ISBN: 978-80-7478-414-9 (brož.)

ISBN: 978-80-7478-415-6 (e-pub)

Všechny naše publikace si můžete objednat na adrese:

Wolters Kluwer ČR, a. s., U Nákladového nádraží 6, 130 00 Praha 3

tel.: 246 040 400, fax: 246 040 401, e-mail: obchod@wkcr.cz, www.wkcr.cz

PŘEHLED JUDIKATURY ve věcech předběžných opatření

Úvod	11	15. Člen bytového družstva jako účastník řízení o předběžném opatření týkajícího se dispozicí s bytem	31
Seznam použitých zkratk	12	16. Aktivní legitimace ke vznesení námítky práva na bezplatný převod předběžným opatřením postiženého bytu	32
A. PŘEDBĚŽNÁ OPATŘENÍ	15	17. Pasivní legitimace statutárního orgánu obchodní společnosti	34
I. Pravidla řízení o předběžném opatření	15	d) Pravidla týkající se průběhu a vedení řízení	36
a) Podmínky řízení	15	18. Podpůrné využití jiných ustanovení občanského soudního řádu v řízení o předběžném opatření. Zastavení řízení o předběžném opatření pro překážku věci rozhodnuté	36
1. Pravomoc k vydání předběžného opatření	15	19. K odnětí možnosti jednat před soudem před rozhodnutím o předběžném opatření	37
2. Překážka věci rozsouzené	16	20. Problém zachování rovnosti zbraní při rozhodování o předběžném opatření ...	38
3. Opětovný návrh na vydání téhož předběžného opatření I	17	21. „Koncentrace“ skutkových tvrzení k okamžiku vyhlášení prvostupňového rozhodnutí	42
4. Opětovný návrh na vydání téhož předběžného opatření II	18	22. Skutkové okolnosti vznesené v odvolacím řízení I	43
5. Nařízení téhož předběžného opatření v jiné věci. „Přenesení“ předběžného opatření do jiné věci	19	23. Skutkové okolnosti vznesené v odvolacím řízení II	45
6. Předběžné opatření vydané věcně nepřislušným soudem	20	24. Iniciativa soudu při stanovení doby trvání předběžného opatření	47
7. Příslušnost soudu při obavě z ohrožení výkonu rozhodnutí	21	25. Povinnost k ohraničení doby trvání předběžného opatření nařízeného před zahájením řízení	48
8. Postup odvolacího soudu při nedostatku pravomoci k nařízení předběžného opatření	22	26. Zánik předběžného opatření ze zákona	50
9. Věcná příslušnost v průběhu probíhajícího dovolacího řízení	23	27. Zánik předběžného opatření následkem zastavení řízení	51
b) Náležitosti návrhu na vydání předběžného opatření	25	28. Následky zániku předběžného opatření při neúspěchu navrhovatele ve věci samé	52
10. Požadavek určitosti návrhu a rozhodnutí o předběžném opatření	25	29. Předběžné opatření soudu versus rozhodčí nález	52
11. Spojitost návrhu na vydání předběžného opatření s návrhem ve věci samé	25	30. Trestněprávní ochrana předběžného opatření	53
12. Provázanost s řízením ve věci samé a její vliv na obsah návrhu na vydání předběžného opatření	26	31. Soupis nájemcových movitých věcí soudním vykonavatelem	55
13. Petit požadující zablokování veškerých prostředků na účtu odpůrce	29		
14. Deklarující výrok předběžného opatření	30		
c) Legitimace v řízení o předběžném opatření	31		

e)	Pravidla pro zjišťování skutečností podstatných pro rozhodnutí o předběžném opatření	57	49.	Konkurence předběžného opatření a rozsudku o tomtéž. Zápočet plnění poskytnutého na základě předběžného opatření	79
32.	Co a kdy se prokazuje a co se osvědčuje – obecné pravidlo	57	b)	Kritéria pro zvažování přínosu předběžného opatření a možné újmy způsobené předběžným opatřením	81
33.	Míra prokazování obavy z ohrožení výkonu soudního rozhodnutí	58	50.	Princip subsidiarity předběžného opatření. Konkurence mezi předběžným opatřením a žalobou na náhradu škody	81
34.	Dokládání rozhodných skutečností při ochraně prozatím neexistujícího exekučního titulu	60	51.	Vztah mezi petittem a ohroženým právem	83
35.	Osvědčování přiměřenosti povinnosti ukládané předběžným opatřením	61	52.	Kritéria důvodnosti obavy, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen	85
36.	Prověřování, zda je povinnost ukládaná předběžným opatřením splnitelná	63	53.	Předběžné opatření zakazující nakládání s věcí	87
II.	Důvody pro vydání předběžného opatření	65	c)	Předběžné opatření omezující výkon dovolené nebo přikázané činnosti	88
a)	Obecná pravidla	65	54.	Předběžné opatření uložené v rozporu se zákonnou povinností	88
37.	Předběžné opatření jako prostředek k nápravě faktických, nikoliv právních vztahů	65	55.	Zákaz provádět stavební práce podle stavebního povolení	89
38.	K rozdílům při posouzení důvodů pro vydání předběžného opatření podaného před a po zahájení meritorního řízení	66	56.	Předběžné opatření zákazu výstavby do přezkumu stavebního povolení mimo odvolací řízení	90
39.	Problém předjímání meritorního rozhodnutí výrokem předběžného opatření – základní pravidlo	67	57.	Návrh na předběžné opatření odůvodněný poukazem na nesprávnost úředního rozhodnutí	92
40.	Problém předjímání meritorního rozhodnutí výrokem předběžného opatření – výjimky	69	58.	Povinnost uložená orgánu veřejné moci	92
41.	Povinnost uložená předběžným opatřením do minulosti	70	59.	Meze předběžného opatření v řízení podle páté části občanského soudního řádu (při přezkumu správních rozhodnutí v oblasti soukromého práva)	93
42.	Předběžné opatření odůvodněné poukazem na délku řízení	71	III.	Povinnost ke složení jistoty (§ 75b o. s. ř.) a k náhradě škody způsobené předběžným opatřením (§ 77a o. s. ř.)	96
43.	Obava z ohrožení výkonu rozhodnutí dokládaná neznámým pobytem odpůrce	72	60.	Zjevně bezúspěšný návrh na vydání předběžného opatření	96
44.	Předběžné opatření omezující osoby stojící mimo rámec sporného vztahu	72	61.	Prokazování skutečností osvobozujících od složení jistoty	97
45.	Omezení vlastnického práva předběžným opatřením	74	62.	Nelikvidní majetek a jeho vliv na povinnost zaplatit jistotu	99
46.	Povinnost omezující třetí osobu ve vlastnickém právu	75			
47.	Nařízení předběžného opatření pro nezaplacení kupní ceny	77			
48.	Předběžné opatření zakazující zcizení věci navrhované po jejím prodeji	77			

63.	Ztráta v podnikání versus povinnost ke složení jistoty	100	b)	Předběžná opatření ve věcech péče o nezletilé	129
64.	Nezaevidovaná platba jistoty	102	82.	Iniciativa soudu při nesplnění podmínek pro vydání předběžného opatření podle § 76a o. s. ř.	129
65.	Dodatečné složení jistoty	102	83.	Limit při stanovení prozatímního výživného	130
66.	Jistota při splnění podmínek pro částečné osvobození od placení soudního poplatku	103	84.	Moderace vyživovací povinnosti předběžným opatřením	130
67.	Nepřezkoumatelné rozhodnutí odvolacího soudu	105	85.	Účel předběžného opatření upravujícího styk mezi rodičem a dítětem	132
68.	Podmínky pro přiznání náhrady škody způsobené předběžným opatřením	107	86.	Předběžné opatření předjímající rozsudek. Zabezpečení styku rodiče s nezletilým	133
69.	Subjekty odpovědné za škodu způsobenou předběžným opatřením	108	87.	Předání nezletilého do péče rodiče, kterému je bráněno ve styku s dítětem	134
70.	Ke zjištění výše újmy způsobené předběžným opatřením	110	88.	Pochybnosti o vhodnosti styku rodiče s dítětem	136
71.	Povaha rozhodnutí o náhradě újmy způsobené předběžným opatřením	111	89.	Předběžné opatření odnímající dítě z péče matky – obecná pravidla	137
72.	Újma vzniklá oddálením prodeje věci následkem předběžného opatření	113	90.	Neschopnost matky se postarat o dítě	137
73.	Odpovědnost za škodu vzniklou během exekuce na základě později zrušeného předběžného opatření	114	91.	Umístění nezletilého do léčebny při odmítání styku	138
IV.	Následky nesplnění povinnosti uložené předběžným opatřením	116	92.	Umístění dítěte v nemocnici při nesouhlasu rodičů	141
74.	Zakázaný převod věci	116	93.	Předběžná rozhodnutí zajišťující výlohy neprovdané matky	143
75.	Zastavení nemovitosti zablokované předběžným opatřením. Pojem nakládání s věcí	116	c)	Předběžná opatření na ochranu před domácím násilím	146
76.	Námítka relativní neplatnosti převodu věci versus předběžné opatření zakazující nakládání s věcí	117	94.	Pojem domácího násilí	146
77.	Dispozice s věcí mezi manžely po vydání předběžného opatření zakazujícího převod věci	119	95.	Legitimace v řízení ve věcech domácího násilí	147
78.	Lhůta pro podání návrhu na zahájení meritorního řízení	121	96.	Možnosti vykázaní účastníka z obydlí, náleží-li právo k bytu třetí osobě	149
V.	Předběžná opatření ve zvláštních případech	123	97.	Následky zániku předběžného opatření	151
a)	Předběžná opatření zabezpečující právo na ochranu osob	123	98.	Rozhodnutí o nákladech řízení	151
79.	Předběžné opatření zakazující uveřejňování informací	123	d)	Předběžná opatření v pracovněprávních vztazích	153
80.	Předběžné opatření zakazující zjišťovat finanční situaci navrhovatele	124	99.	Předběžné opatření ukládající povinnost k zaměstnávání na tomtéž místě	153
81.	Předběžné opatření spočívající v zákazu užití ochranné známky	126	100.	Srážky ze mzdy zapovězené předběžným opatřením	154

e) Předběžné opatření v dědickém řízení	155	118. Přípustnost přezkumu rozhodnutí o předběžném opatření Ústavním soudem – aktuální stav	172
101. Meze předběžného opatření v dědickém řízení	155	119. Princip subsidiarity ústavní stížnosti	173
f) Předběžné opatření v insolvenčním řízení	156	120. Meze skutkového přezkumu rozhodnutí o předběžném opatření Ústavním soudem	174
102. Obecně k přípustnosti předběžného opatření v insolvenčním řízení	156	121. Předmět přezkumu předběžného opatření Ústavním soudem	175
103. Předběžné opatření omezující dlužníka po prohlášení konkursu	156	122. Vymezení důvodů stížnosti (spravedlivý proces versus omezení vlastnického práva)	176
104. Povinnost uložená správci konkursní podstaty (insolvenčnímu správci) I	157	123. Formální (procesní) podstata práva na spravedlivý proces	178
105. Povinnost uložená správci konkursní podstaty (insolvenčnímu správci) II	157	124. Zjevná protiústavnost hodnocení důkazů	179
106. Předběžné opatření jako prostředek k vynucení součinnosti s insolvenčním správcem	159	125. Podmínka přezkoumatelnosti rozhodnutí o předběžném opatření	180
107. Předběžné opatření insolvenčního soudu zasahující do souvisejícího nalézacího řízení	160	126. Zrušení předběžného opatření po právní moci rozhodnutí ve věci samé	181
108. Řízení o předběžném opatření přerušené konkursem	161	VIII. Předběžná opatření v řízení podle soudního řádu správního	183
VI. Výkon předběžného opatření	163	127. Předběžné opatření jako ochrana před pokračujícím nezákonným zásahem správního orgánu	183
109. Vykonatelnost předběžného opatření	163	128. Přípustnost předběžného opatření po podání kasační stížnosti	184
110. Zánik předběžného opatření ze zákona	164	129. Přípustnost kasační stížnosti do rozhodnutí o předběžném opatření	186
111. Exekuční následky zániku předběžného opatření	164	B. OSTATNÍ PŘEDBĚŽNÁ ŘÍZENÍ	189
112. Požadavek na „zdržení se exekuce“	165	I. Smírčí řízení (§ 67 o. s. ř.)	189
113. Změna předběžného opatření a její vliv na jeho vykonatelnost	165	130. Povaha smíru	189
114. Exekuční řízení jako „věc sama“ ve smyslu § 74 a 102 o. s. ř.	167	131. Smír jako procesní i jako hmotněprávní úkon	189
115. K výkonu předběžného opatření ukládajícího povinnost složit věc do úschovy soudu	167	132. Charakter věcí připouštějících uzavření soudního smíru	190
116. Vliv předběžného opatření na právní účinky návrhu na vklad práva do katastru nemovitostí	168	133. Rozpor smíru s právními předpisy	191
VII. Pravidla pro rozhodování o ústavní stížnosti napadající rozhodnutí o předběžném opatření	171	134. Určitost smíru jako podmínka jeho vykonatelnosti	193
117. Přípustnost přezkumu rozhodnutí o předběžném opatření Ústavním soudem – dřívější postoj	171	135. Rozdíl mezi prétorským smírem a smírem během řízení ve věci samé	194
		136. Pravomoc k prétorskému smíru	195
		137. Smlouva o převodu nemovitosti jako součást smíru	196

II. Určení otcovství souhlasným prohlášením rodičů	197	141. Aktivní legitimace k podání návrhu na zajištění důkazu	200
138. K formálním náležitostem souhlasného prohlášení rodičů	197	142. Předběžné opatření v souvislosti se zajištěním důkazu	201
139. Přítomnost při prohlášení otcovství	198	Přehled uveřejněných judikátů podle právních předpisů	203
III. Zajištění důkazu	199	Věcný rejstřík	216
140. Obecné podmínky pro zajištění důkazu	199		

PŘEHLED JUDIKATURY

ve věcech předběžných opatření

Sestavil
Karel Svoboda

Úvod

Právní úprava předběžných opatření je stále podrobnější a komplikovanější. Jednak přibývají nové typy předběžných opatření, naposledy opatření na ochranu před domácím násilím zakotvené v § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (účinného od 1. 1. 2014), jednak přibývají instituty, které mají zneužívání předběžných opatření zamezit (např. povinnost ke složení jistoty podle § 75b o. s. ř.).

Potřeba uspořádání judikatury zaměřené právě na předběžná opatření a instituty s nimi související je proto velmi aktuální a je také důvodem pro vydání tohoto Přehledu. Tento soubor však není jen výběrem soudních rozhodnutí. Pokud se judikatura v některých problémových směrech vyvíjí nebo není jednoznačná, připojuji k textu vlastní poznámku, v níž situaci komentuji. Jestliže některý institut doznává od 1. 1. 2014 zásadnějších změn, jak je tomu právě u předběžného opatření na ochranu před domácím násilím, je toto vyjádřeno opět v rámci poznámky k prezentovanému judikátu, včetně uvedení toho, do jaké míry je dosavadní judikatura využitelná.

Autor

Seznam použitých zkratk

Zkratky citovaných pramenů:

ASPI JUD	označení judikátu v systému ASPI
BA	Bulletin advokacie
PPP	Právní praxe v podnikání
PrRo	Právní rozhledy
Sb. NS	Sbírka soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu
Sb. NSS	Sbírka rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího správního soudu
Sb. ÚS	Ústavní soud ČR: Sbírka nálezů a usnesení, C. H. Beck Praha
S IV	Sborník rozhodnutí a stanovisek Nejvyšších soudů ČSSR, ČSR a SSR
SoJ	Soudní judikatura
SoRo	Soudní rozhledy

Zkratky citovaných právních předpisů:

ex. řád	zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů
IZ	zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)
Listina	usnesení č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky
n. o. z.	zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník
obč. zák.	zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník
obch. zák.	zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník
o. s. ř.	zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád
s. ř. s.	zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní
tr. ř.	zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)
tr. zák.	zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon
tr. zákoník	zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník
Ústava	ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky
zák. o rodině	zákon č. 94/1963 Sb., o rodině
ZKV	zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání
zák. č. 229/1991 Sb.	zákon č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku
zák. č. 549/1991 Sb.	zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích
zák. č. 265/1992 Sb.	zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem
zák. č. 182/1993 Sb.	zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu
zák. č. 72/1994 Sb.	zákon č. 72/1994 Sb., kterým se upravují některé spoluvlastnické vztahy k budovám a některé vlastnické vztahy k bytům a nebytovým prostorům a doplňují některé zákony (zákon o vlastnictví bytů)

zák. č. 216/1994 Sb.	zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů
zák. č. 85/1996 Sb.	zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii
zák. č. 82/1998 Sb.	zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád)
zák. č. 274/2001 Sb.	zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích)
zák. č. 127/2005 Sb.	zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích)
zák. č. 262/2006 Sb.	zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce
zák. č. 256/2013 Sb.	zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) ¹⁾
Úmluva	sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 209/1992 Sb., o Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod
Úmluva o právech dítěte	sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 104/1991 Sb., o Úmluvě o právech dítěte

¹⁾ Účinnost od 1. 1. 2014.

A. PŘEDBĚŽNÁ OPATŘENÍ

I. Pravidla řízení o předběžném opatření

a) Podmínky řízení

1. Pravomoc k vydání předběžného opatření

§ 76 odst. 2, § 235a o. s. ř.

Rozhodnout o návrhu na předběžné opatření (zde: katastrálnímu úřadu se ukládá zdržet se provedení záznamu v katastru nemovitostí) je v pravomoci soudu a nikoli správního orgánu, je-li dána pravomoc soudu rozhodnout také ve věci samé (zde: o žalobě pro zmatečnost).

Usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů ze dne 16. 9. 2008, sp. zn. Konf 41/2008

Sb. NSS 1933/2009

Z odůvodnění:

Obvodní soud pro Prahu 8 udělil příklep vydražiteli. Toto usnesení předložil vydražitel Katastrálnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrálnímu pracovišti Praha, který provedl zápis do katastru nemovitostí. Vydražitel se stal vlastníkem vydražených nemovitostí dnem právní moci usnesení obvodního soudu o příklepu ze dne 27. 3. 2007, tedy 17. 4. 2007.

Dne 20. 9. 2007 podali účastníci 1) a 2) u Obvodního soudu pro Prahu 8 žalobu pro zmatečnost mj. i proti usnesení o udělení příklepu s návrhem na odklad vykonatelnosti napadených rozhodnutí a na vydání předběžného opatření dle § 76 odst. 2 o. s. ř. Obvodní soud řízení o návrhu účastníků 1) a 2) na vydání předběžného opatření zasta-

vil a věc postoupil Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Praze.

Kompetenční senát se s postupem soudu neztotožnil. Zdůraznil, že předběžné opatření je institutem občanského soudního řízení, a k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření podle § 76 odst. 2 o. s. ř. je proto příslušný obvodní soud. Ten také rozhoduje o žalobě pro zmatečnost v řízení, v němž byl takový návrh podán, pokud svou pravomoc k rozhodování o věci samé nezpochybní. Zákon nepředpokládá, že by o návrhu mohl rozhodovat jiný orgán než soud.

Pravomoc k nařízení předběžného opatření má soud tehdy, týká-li se návrh na vydání předběžného opatření věci, v níž je dána pravomoc soudu rozhodovat meritorně. Soud tedy musí o předběžném opatření rozhodnout vždy, má-li pravomoc rozhodovat o věci samé. Může předběžné opatření nařídit, návrh na nařízení předběžného opatření zamítnout, odmítnout nebo řízení o návrhu zastavit. Soud ale nesmí ukládat takovou povinnost, která nespadá do jeho pravomoci.

V souzeném případě obvodní soud nezpochybní svou pravomoc k rozhodování žaloby pro zmatečnost, jejíž součástí byl návrh na vydání předběžného opatření podle § 74 odst. 2 o. s. ř. S tvrzením obvodního soudu, že k rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření je příslušný Zeměměřický a katastrální inspektorát v Praze, se proto zvláštní senát neztotožnil.

K provedení záznamu do katastru nemovitostí je příslušný katastrální úřad, který při zápisu vlastnického práva kontroluje pouze formální náležitosti předložených listin, tedy zda jsou předloženy bez chyb v psaní nebo počtech a bez jiných zřejmých nesprávností. Pokud je listina způsobilá k vykonání záznamu, provede příslušný orgán zápis do katastru nemovitostí. Účinky záznamu jsou pouze deklaratorní, vlastnické právo subjekt nabývá již právní mocí usnesení o přiklepu. Pokud jsou splněny podmínky stanovené zákonem, katastrální úřad zapíše vlastnické právo, aniž by zkoumal cokoli dalšího. Pokud při tomto postupu nepochybil, nemůže Zeměměřický a katastrální inspektorát do jeho činnosti zasahovat.

2. Překážka věci rozsouzené

§ 74, § 159a odst. 5 o. s. ř.

Překážka věci pravomocně rozsouzené platí i pro řízení o návrhu na nařízení předběžného opatření.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 4. 2008, sp. zn. 29 Cdo 841/2007
SoJ 112/2008, s. 612

Z odůvodnění:

Obvodní soud pro Prahu 9 zamítl návrh na nařízení předběžného opatření, jímž by bylo uloženo druhé žalované, aby do doby pravomocného rozhodnutí o žalobě na určení neplatnosti kupní smlouvy zastavila stavební a jiné práce (kromě zajišťovacích) a zdržela se výkonu i sjednávání jakýchkoliv stavebních a jiných prací (kromě zajišťovacích) na konkrétní stavbě.

K odvolání žalobkyně Městský soud v Praze zrušil usnesení soudu prvního stupně a zastavil řízení o nařízení předběžného opatření. Podle odvolacího soudu je dána

překážka věci pravomocně rozsouzené, neboť shodný návrh na nařízení předběžného opatření byl zamítnut (mezi těmiž účastníky) již předchozím usnesením Městského soudu v Praze, který jako odvolací soud změnil prvotní usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9. Nynější návrh na nařízení předběžného opatření byl doplněn pouze o tvrzení, jejichž obsahem je polemika se závěry posledně označeného usnesení Městského soudu v Praze.

Nejvyšší soud se s výše uvedenými závěry ztotožnil. Uvedl, že dovolatelčina argumentace se omezuje na konstatování, že nový návrh na nařízení předběžného opatření vychází z jiného stavu, než který tu byl při podání původního návrhu na vydání předběžného opatření, aniž by ovšem uvedla, v čem tkví ona odlišnost. Takto formulované tvrzení není způsobilé vyvolat pochybnost o správnosti právního posouzení věci, a stejně tak na jeho základě nelze usuzovat na existenci vady, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí. Podle obsahu spisu lze prostým srovnáním textu obou návrhů na nařízení předběžného opatření zjistit, že později podaný návrh se od předchozího zčásti liší vskutku jen doplněním dílčích (pro posouzení totožnosti skutku nevýznamných) argumentů a polemikou se závěry předchozího rozhodnutí odvolacího soudu o návrhu na nařízení předběžného opatření z 10. 10. 2005.

Poznámka: O tom, že předchozí pravomocné rozhodnutí o předběžném opatření je způsobilé vytvořit překážku věci rozsouzené ve vztahu k dalšímu návrhu, který v petitu požaduje totéž, není pochyb. Soudní praxe však existenci překážky věci rozhodnuté v případě podání nového návrhu na předběžné opatření s ohledem na rozdíl mezi meritorním rozhodnutím a předběžným opatřením posuzuje do jisté míry jinak – viz poznámka k následujícímu nálezu Ústavního soudu ze dne 4. 6. 1997, sp. zn. I. ÚS 31/97.

3. Opětovný návrh na vydání téhož předběžného opatření I

§ 74 odst. 1, § 75c odst. 4, § 102, 103, 159a o. s. ř.

Navrhovatel může opětovně podat návrh na vydání předběžného opatření z téhož skutkového základu, jímž se domáhá uložení téže povinnosti, pokud tento nový návrh opře o další skutečnosti, které mu v době zamítnutí původního neúspěšného návrhu nebyly známy a zároveň tuto neznalost sám nezavinil.

Nález Ústavního soudu ze dne 4. 6. 1997, sp. zn. I. ÚS 31/97

Sb. ÚS 67/1997, s. 183

Z odůvodnění:

Usnesením Okresního soudu ve Strakonici bylo dne 9. 4. 1996 rozhodnuto, že se odpůrkyni (stěžovatelce) zakazuje bez souhlasu navrhovatele (České pojišťovny, a. s.) disponovat s konkrétními nemovitostmi.

Důvodem podaného návrhu na vydání předběžného opatření byla skutečnost, že otec odpůrkyně (stěžovatelky) byl uznán vinným trestným činem podvodu, protože jako zaměstnanec navrhovatele s hmotnou odpovědností na sebe či na svého syna neoprávněně postupně převedl ke škodě navrhovatele sedmimístnou finanční částku.

S celým svým nárokem byl navrhovatel odkázán na řízení ve věcech občansko-právních. Dále okresní soud zjistil, že banka poskytla bratru stěžovatelky půjčku ve výši 600 000 Kč a tuto pohledávku si zajišťovala zástavní smlouvou na předmětných nemovitostech, jejichž majitelkou je stěžovatelka. Návrh na vklad této zástavní smlouvy, byl již v době podání návrhu na vydání předběžného opatření podán.

Navrhovatel se vůči otci odpůrkyně (stěžovatelky) domáhá zaplacení částky 1 692 509 Kč s příslušenstvím. Další žalobou odporuje darovací smlouvě uzavřené mezi otcem stěžovatelky a stěžovatelkou v průběhu trestního řízení. Okresní soud proto nařídil předběžné opatření, neboť se domníval, že v tomto případě je důvodná obava z ohrožení případného výkonu rozhodnutí, když předmětné nemovitosti byly zatíženy zástavním právem. Důvodem vyhovění návrhu na vydání předběžného opatření byla i skutečnost, že po zamítnutí původního návrhu na vydání předběžného opatření došlo k podstatné změně poměrů mezi účastníky v tom směru, že navrhovatel podal žalobu, kterou napadl darovací smlouvu, již stěžovatelka předmětné nemovitosti nabyla, a zároveň došlo k jejich zatížení zástavním právem.

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodnutí okresního soudu potvrdil. Uvedl, že při rozhodování o novém návrhu na předběžné opatření nastala změna poměrů, neboť když o prvním návrhu na předběžné opatření rozhodoval zamítavě odvolací soud (dne 17. 2. 1995), nebylo mu nic známo o existenci zástavní smlouvy ze dne 5. 1. 1995 k předmětným nemovitostem a tato zástavní smlouva tehdy ještě ani nebyla vložena do katastru nemovitostí (návrh na vklad této smlouvy byl podán až 16. 1. 1995). Změna poměrů od posledního rozhodování spočívá také v tom, že v mezidobí již byla podána žaloba podle ustanovení § 42a obč. zák. (odpůrčí žaloba), která byla v době předchozího rozhodování o návrhu na předběžné opatření pouze předpokládána. Za situace, kdy otec stěžovatelky (údajný dlužník navrhovatele) byl již trestně odsouzen za pojišťovací podvody a běží soudní řízení o zaplacení pohledávky navrhovatele související s tímto trestním odsouzením, byly dány podmínky pro výjimečné nařízení předběžného opatření, i když dosud nebylo skončeno ani řízení o odpůrčí žalobě, ani řízení o zaplacení dlužné částky.

Usnesení krajského soudu napadla stěžovatelka stížností, kterou však Ústavní soud posoudil jako nedůvodnou. Ústavní soud nevysslovil žádné výhrady k postoji obecných soudů, podle něhož navrhovatel může opětovně podat návrh na vydání předběžného opatření z téhož skutkového základu, jímž se domáhá uložení téže povinnosti, pokud tento nový návrh opře o další skutečnosti, které mu v době rozhodování o původním neúspěšném návrhu nebyly známy a zároveň mu nelze tuto neznalost přičíst k tíži.

Poznámka: I v případě opětovného rozhodování o návrhu na vydání téhož předběžného opatření musí soudy zvažovat, zda věcnému verdiktu nebrání překážka věci rozhodnuté (§ 103, 159a o. s. ř.). Vodítkem pro posouzení, zda další navrhovatelem uváděné okolnosti mohou být důvodem pro nové a jiné věcné rozhodnutí o předběžném opatření, je § 74c odst. 4 o. s. ř., podle něhož pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně. Tuto normu lze vykládat buď tak, že skutečnosti odůvodňující nové věcné rozhodnutí musí nastat až po vynesení původního verdiktu, nebo tak, že se jedná i o takové skutečnosti, o kterých soud neměl v době prvoinstančního rozhodnutí vědomost. Ve prospěch prvního přístupu hovoří fakt, že soudní praxe s odkazem na § 159a o. s. ř. uzavírá, že okolnosti, které nastaly před vyhlášením rozsudku, nemohou být důvodem pro nové projednání věci (a ani odvolacím důvodem). Mohou pouze založit právo podat návrh na obnovu podle § 228 a násl. o. s. ř. Obecné soudy i Ústavní soud však zjevně využívají druhého konceptu, podle něhož „novou“ skutečností, která navrhovatele opravňuje k podání návrhu na vydání téhož předběžného opatření, je i skutečnost, která navrhovateli k okamžiku rozhodnutí o jeho návrhu nebyla bez jeho zavinění známa. Tento náhled je možné podpořit argumen-

tem, že vůči rozhodnutí, jímž byl zamítnut návrh na vydání předběžného opatření, není obnova přípustná (§ 228 odst. 1 o. s. ř.). Pojem překážky věci rozhodnuté tedy má při posuzování opětovných návrhů na vydání předběžného opatření poněkud jiný obsah než při posuzování opakované žaloby pro totéž. Ostatně Ústavní soud poslední dobou naznačuje, že s ohledem na výhradně nedefinitivní (nemeritorní) charakter rozhodnutí o předběžném opatření je možné s úspěchem podat opakovaný návrh na vydání předběžného opatření i tehdy, když navrhovatel až dodatečně doloží podstatnou okolnost, kterou měl a mohl osvědčit nebo prokázat (§ 75c odst. 1 o. s. ř.) již při podání původního návrhu (viz následující sp. zn. IV. ÚS 1422/12). Takový přístup naznačuje, že soud zahájí řízení o návrhu na vydání předběžného opatření jen tehdy, když navrhovatel požaduje tentýž výrok na základě týchž nezměněných skutečností, které dokládá (nebo nedokládá) týmiž důkazními prostředky, jako při původním návrhu.

K možnosti podat opětovný návrh na vydání předběžného opatření, nebyla-li v prvotním řízení složena jistota (§ 75b o. s. ř.) a k možnostem prokazovat skutečnosti rozhodné pro vydání předběžného opatření i v odvolacím řízení srov. s usnesením Ústavního soudu, sp. zn. I. ÚS 2300/07, a v poznámce k němu.

4. Opětovný návrh na vydání téhož předběžného opatření II

§ 75c odst. 1, § 102 o. s. ř.

Novou skutečností, na jejímž základě lze opakovanému návrhu na vydání předběžného opatření vyhovět, může být i dodatečně vypracovaný znalecký posudek, je-li k novému návrhu přiložen a vyplývá-li z něho přiměřenost návrhu na vydání předběžného opatření.

Usnesení Ústavního soudu ze dne 14. 8. 2012, sp. zn. IV. ÚS 1422/12
ASPI JUD220817CZ

Z odůvodnění:

Městský soud v Praze zamítl návrh stěžovatele na nařízení předběžného opatření, kterým se žalovanému zakazuje jakákoli dispozice s konkrétní stavbou. Vrchní soud v Praze usnesení soudu prvního stupně potvrdil.

Stěžovatel v ústavní stížnosti vyjadřuje nesouhlas s rozhodnutími obecných soudů, a to především se závěrem Vrchního soudu v Praze, dle kterého by nařízení předběžného opatření bylo nepřiměřené ve vztahu k nároku, jehož ohrožení je v případě výkonu rozhodnutí tvrzeno. Stěžovatel dále namítá, že žalovaný nemá mimo nemovitostí v k. ú. Brňany žádný majetek vyšší hodnoty a že předběžné opatření tak je jediným způsobem zajištění jeho pohledávky vůči žalovanému.

Ústavní soud vzal v úvahu stěžovatelem předložená tvrzení, přezkoumal v záhlaví citovaná rozhodnutí a dospěl k závěru, že ústavní stížnost je zjevně neopodstatněná. Při rozhodování o předběžném opatření musí být poskytnuta ochrana jak tomu, kdo o jeho vydání žádá, tak i ochrana tomu, vůči komu předběžné opatření směřuje, přičemž ochrana jedné strany nemůže dosáhnout takové intenzity, aby znemožnila ochranu oprávněných zájmů druhé strany.

I kdyby předběžné opatření omezující dispozici s nemovitým majetkem žalovaného skutečně bylo jediným prostředkem způsobilým zajistit uspokojení pohledávky stěžovatele vůči žalovanému, je třeba vycházet i z oprávněných zájmů žalovaného. Stěžovatel se domáhal opatření limitujícího dispozici s veškerým nemovitým majetkem žalovaného, aniž by osvědčil přiměřenost rozsahu jeho požadavku a aniž by tedy

obecné soudy mohly z konkrétních údajů tuto přiměřenost posoudit rovněž z hlediska proporcionality k újmě, která by navrhovaným předběžným opatřením mohla vzniknout žalovanému jako druhému účastníku řízení. Stěžovatelova pohledávka vůči žalovanému činila částku 251 270 Kč s přísl. a náklady řízení. Předmětem návrhu na vydání předběžného opatření pak byl pozemek o výměře 126 m², na tomto pozemku stojící rodinný dům a k tomu přiléhající další pozemek o výměře 2 373 m². Za této situace nemá Ústavní soud závěru, dle kterého i bez znaleckého ocenění nemovitostí, jichž se předběžné opatření mělo dotýkat, není vzhledem k výši nároku žalobce rozsah požadovaného předběžného opatření přiměřený, co vytknout.

5. Nařízení téhož předběžného opatření v jiné věci. „Přenesení“ předběžného opatření do jiné věci

§ 74, § 77 odst. 2, § 102 o. s. ř.

Podle § 77 odst. 2 o. s. ř. předběžné opatření soud zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno. Jestliže navrhovatel poté uplatní vůči odpůrci v řízení v jiné věci další návrh na nařízení předběžného opatření, lze předběžné opatření opět nařídit na základě návrhu, podaného v tomto řízení, za podmínek § 102 a § 74 a násl. o. s. ř., přičemž podmínky pro nařízení předběžného opatření soud zkoumá ve vztahu k předmětu tohoto dalšího řízení.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 11. 1997, sp. zn. 10 Cmo 444/97
PPP 3/1997, s. 21

Z odůvodnění:

Krajský soud rozhodl o zrušení svého předběžného opatření, jímž bylo odpůrci

zakázáno, aby jakýmkoli způsobem, mimo převodu na navrhovatele, nakládal s konkrétními nemovitostmi. Usnesení o zrušení nařízeného předběžného opatření je odůvodněno tím, že pominuly důvody, pro které bylo předběžné opatření nařízeno. Soud přitom vycházel ze zjištění, že pohledávka navrhovatele byla uspokojena. Protože nařízení předběžného opatření bylo odůvodněno obavou navrhovatele, že výkon soudního rozhodnutí o zaplacení pohledávky, kterou má navrhovatel vůči odpůrci, by byl ohrožen zaplacením pohledávky, důvod existence předběžného opatření odpadl.

Proti usnesení navrhovatel podal včasné odvolání. Uvedl, že s rozhodnutím o zrušení předběžného opatření nesouhlasí. Jako důvod nesouhlasu uvedl zejména, že ačkoliv pohledávka navrhovatele byla zcela uhrazena, trvá obava navrhovatele o uspokojení jeho dalšího nároku, o němž je vedeno jiné řízení pro částku přesahující 87 000 000 Kč. Navrhovatel získal informaci o tom, že majetek má být privatizován formou veřejné soutěže, je obava, že výkon rozhodnutí v tomto sporu by byl ohrožen, proto navrhuje, aby usnesení o zrušení předběžného opatření bylo odvolacím soudem zrušeno.

Odvolací soud napadené rozhodnutí potvrdil. – Podle § 102 o. s. ř. lze nařídít předběžné opatření i po zahájení řízení za podmínek stanovených v § 74 a násl. o. s. ř. Bylo-li zahájeno řízení o zaplacení jiné pohledávky navrhovatele vůči odpůrci (v odvolání navrhovatel uvádí, že jde o náhradu škody ve výši přesahující 87 000 000 Kč), může být podán návrh na nařízení předběžného opatření v tomto řízení a soudem pak bude na základě tohoto návrhu zkoumáno splnění podmínek stanovených pro nařízení předběžného opatření v souladu s § 74 a násl. o. s. ř., a to ve vztahu k předmětu řízení. V odvolání navrhovatel neuvádí, zda v probíhajícím řízení takový návrh byl podán.

Další v odvolání uváděnou námitku, že soud prvního stupně v době rozhodování nemohl vědět o vyhlášení veřejné soutěže na prodej majetku odpůrce, považuje odvolací soud za irelevantní. Rozhodnou skutečností pro posouzení, zda pominuly důvody, pro které bylo předběžné opatření nařízeno, je výlučně skutečnost, že pohledávka věřitele – navrhovatele již byla uhrazena, proto omezení dispozice dlužníka – odpůrce s jeho majetkem již není důvodné.

Poznámka: Právě prezentovaný verdikt Vrchního soudu v Praze vychází ze zásady, že žádné předběžné opatření neexistuje samo o sobě, ale je vázáno na zcela konkrétní řízení ve věci samé, které již probíhá nebo bude ve velmi blízké budoucnosti zahájeno. Proto nelze připustit, aby předběžné opatření vydané v jedné meritorní věci bylo „přeneseno“ do jiného sporu mezi týmiž účastníky.

Zmíněný judikát neřeší situaci, kdy navrhovatel ještě před zrušením předběžného opatření podá návrh na spojení dvou dosud nezávisle projednávaných věcí. Pokud soud návrhu na spojení věci vyhoví, může podle mého názoru existující předběžné opatření zrušit jen tehdy, když pomine důvod pro jeho další trvání s přihlédnutím k oběma vztahům, které jsou nyní řešeny společně.

6. Předběžné opatření vydané věcně nepřislušným soudem

§ 74 odst. 3, § 104a odst. 1 o. s. ř.

Věcně nepřislušný soud nemůže ani nařídít předběžné opatření.

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 8. 1994, sp. zn. 13 Co 651/94

PrRo 8/1996, s. 375

Z odůvodnění:

Okresní soud zamítl návrh na nařízení předběžného opatření o zákazu žalovaného provádět jakékoliv převody nemovitostí v jeho vlastnictví (ve výroku specifikovaných) do doby konečného uhrazení pohledávek plynoucích z úvěrových obchodů se žalobkyní.

Odvolací soud k odvolání žalobkyně usnesení okresního soudu podle § 221 odst. 1 písm. b), odst. 2 o. s. ř. zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k dalšímu řízení. Okresnímu soudu vytkl, že měl nejdříve zkoumat svoji věcnou příslušnost, jak mu ukládá ust. § 104a odst. 1 věta první o. s. ř., neboť v souzené věci se žalobkyně domáhá vydání předběžného opatření k zajištění pohledávek z uzavřených úvěrových smluv. K projednání sporu jich se týkajících je věcně příslušný jako soud prvního stupně krajský soud. Uzavřel, že krajský soud je věcně příslušný i k projednání návrhu na nařízení předběžného opatření, protože předběžné opatření ve smyslu § 74 a násl. o. s. ř. je institutem zajišťujícím zatímní úpravu poměrů účastníků před zahájením řízení.

Poznámka: Podle § 74 odst. 3 o. s. ř. je příslušným k nařízení předběžného opatření soud, který je příslušný k řízení o věci, nestanoví-li zákon jinak. – I když věcná nepřislušnost soudu prvního stupně vyjde najevo až během řízení o odvolání do usnesení o předběžném opatření, je to důvodem pro zrušení a vrácení věci, a to s ohledem na § 104a odst. 1 o. s. ř., podle něhož věcnou příslušnost soud zkoumá kdykoliv za řízení. Dokud není předběžné opatření pro věcnou nepřislušnost soudu, který je vydal, zrušeno, ponechává si své právní účinky.

7. Příslušnost soudu při obavě z ohrožení výkonu rozhodnutí

§ 9, 74, 102, § 252 odst. 1 o. s. ř.

Je-li navrhováno nařízení předběžného opatření z důvodu obavy z ohrožení výkonu rozhodnutí, které bude vydáno v řízení zahájeném k návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu, nejedná se o věcnou příslušnost soudu podle § 252 odst. 1 o. s. ř. (výkon rozhodnutí), ale o věcnou příslušnost ve věcech směnečných (šekových) podle § 9 o. s. ř.

Usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 9. 1995, sp. zn. 10 Cmo 581/95
PPP 2/1995, s. 21

Z odůvodnění:

Navrhovatel se domáhal vydání předběžného opatření, jímž by odpůrci bylo zakázáno nakládat s jejich nemovitostmi. Důvodem pro nařízení předběžného opatření je obava z ohrožení výkonu rozhodnutí, které bude vydáno v řízení zahájeném k návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu.

Krajský soud vyslovil svoji věcnou nepřislušnost k řízení s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu v L. V odůvodnění uvedl, že věcná příslušnost krajských soudů k řízení není dána, jedná-li se o výkon rozhodnutí, kde je podle § 252 odst. 1 o. s. ř. dána věcná příslušnost okresních soudů, přičemž Okresní soud v L. je obecným soudem povinného (exekučním soudem).

Vrchní soud v Praze usnesení soudu prvního stupně zrušil a vrátil věc tomuto soudu k dalšímu řízení. – Ze spisového materiálu odvolací soud zjistil, že navrhovatel se domáhá uložení předběžného opatření, spočívajícího v zákazu nakládání s nemovitostmi, na odpůrci jako výstavci směnky v částce

20 000 000 Kč. Navrhovatel podal návrh na vydání směnečného platebního rozkazu na dlužnou částku proti výstavci směnky. Aby nedošlo k převodu majetku odpůrců na jiné osoby dříve, než dojde k vydání vykonatelného rozhodnutí soudu ve věci, navrhuje se vydání předběžného opatření. – Věcná příslušnost krajských soudů jako soudů prvního stupně je dána podle ust. § 9 o. s. ř., protože v daném případě jde o spor z právních vztahů týkajících se smének a po jeho zahájení je navrhováno předběžné opatření. Protože ve věci nebylo dosud pravomocně rozhodnuto, nemůže se jednat o výkon rozhodnutí, a tedy o věcnou příslušnost podle § 252 o. s. ř.

8. Postup odvolacího soudu při nedostatku pravomoci k nařízení předběžného opatření

§ 7 odst. 1, § 74, § 241a odst. 2 písm. a) o. s. ř.

Jestliže odvolací soud zruší rozhodnutí soudu prvního stupně, jímž bylo věcně rozhodnuto o návrhu na nařízení předběžného opatření, řízení zastaví a rozhodne o postoupení věci orgánu, do jehož pravomoci podle jeho názoru patří, pak v případě, že v předchozím řízení nebyla otázka pravomoci soudu účastníky zpochybněna a odvolací soud účastníky se svým právním názorem na pravomoc soudu neseznámí a neumožní jim se k němu vyjádřit, zatíží řízení vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 2. 2011, sp. zn. 22 Cdo 1221/2009
ASPI JUD192920CZ

Z odůvodnění:

Okresní soud v Benešově nařídil předběžné opatření, kterým uložil žalovanému

povinnost: a) zdržet se bránění žalobci v časově neomezeném přístupu k telekomunikačnímu zařízení pro přenos signálů veřejné mobilní komunikační sítě dle normy GSM, umístěnému na střeše konkrétního domu, b) zdržet se bránění žalobci v napojení a obsluze uvedeného zařízení. Žalobci byla uložena povinnost, aby ve lhůtě jednoho měsíce „od vydání předběžného opatření podal u zdejšího soudu návrh na zahájení řízení ve věci samé“.

Krajský soud v Praze usnesení soudu prvního stupně ve spojení s opravným usnesením zrušil a řízení zastavil s tím, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Stavebnímu úřadu při Obecním úřadu v Čerčanech. Odvolací soud poukázal na skutečnost, že v předmětné věci se žalobce domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by mu bylo umožněno plnit povinnosti vyplývající pro něj z § 12 odst. 1 zák. č. 110/1964 Sb., o telekomunikacích. Na budově žalovaného je totiž umístěno technické zařízení sloužící k přenosu signálu a dat pro účely mobilní telekomunikační sítě žalobce, kterému k provozování tohoto zařízení svědčí právo ze zákona vzniklého věcného břemene, a ač je žalovaný povinen výkon práva vyplývajícího z tohoto věcného břemene umožnit, je žalobci ve výkonu těchto oprávnění bráněno. Z toho je zřejmé, že mezi žalobcem, jakožto podnikatelem zajišťujícím veřejnou komunikační síť a žalovaným, jakožto vlastníkem nemovitosti, na níž je vysílač umístěn, dochází ke sporu ohledně realizace a rozsahu práv vyplývajících pro žalobce jak ze zákona č. 127/2005 Sb., tak z nájemní smlouvy, kterou s právním předchůdcem žalovaného uzavřel právní předchůdce žalobce. S odkazem na § 104 odst. 13 zák. č. 127/2005 Sb. dospěl soud k závěru, že mezi účastníky se jedná o spor o rozsah oprávnění vyplývajících z § 104 odst. 1, 2, 6 uvedeného zákona, o kterém rozhoduje příslušný stavební úřad v součinnosti s Českým telekomunikačním